
COMPTE RENDU

Carol Couture, avec la collaboration de Jocelyne Martineau et Daniel Ducharme, *La formation et la recherche en archivistique dans le monde: une étude comparative*, Montréal, École de bibliothéconomie et des sciences de l'information, Université de Montréal, 1999, 339 p.

HÉLÈNE BERNIER

Archiviste

Le présent ouvrage s'inscrit dans un vaste programme de recherches que le professeur Carol Couture poursuit depuis plusieurs années à l'École de bibliothéconomie et des sciences de l'information de l'Université de Montréal. Ce programme vise à «cerner l'état de développement de la discipline archivistique». Ayant formulé l'hypothèse que l'évolution de l'archivistique était intimement liée à trois composantes, la législation, les principes archivistiques et enfin, l'enseignement et la recherche, ce programme s'est donc articulé en trois phases correspondantes. Les deux premières recherches, menées en collaboration avec le professeur Marcel Lajeunesse, se sont intéressées à la législation archivistique et aux politiques nationales d'archives¹, puis aux principes et fonctions archivistiques². Dans la troisième, Carol Couture s'est penché durant trois ans sur l'état de la formation et de la recherche en archivistique dans le monde. L'auteur nous livre ici les résultats de sa recherche, réalisée avec l'aide de deux assistants: Jocelyne Martineau et Daniel Ducharme.

Le projet de recherche comportait deux volets distincts mais interreliés. Dans un premier temps, M. Couture a procédé à une revue de la littérature dans le but de formuler un état de la question. Il a ensuite réalisé une enquête internationale auprès d'institutions offrant des programmes d'enseignement en archivistique et auprès d'individus poursuivant des recherches en archivistique, dans le but d'en comparer les résultats avec le discours des auteurs recensés.

La construction de l'ouvrage reflète cette démarche. Il se divise donc en deux grandes parties: la première traitant de la formation professionnelle initiale et la seconde, de la recherche. Chaque partie est ensuite subdivisée en deux chapitres identiques: d'abord un état de la question, puis les résultats de l'enquête. De nombreux tableaux (81) illustrent et précisent le texte. Enfin, dix annexes complètent le rapport. Ce sont des informations statistiques relatives aux participants à l'enquête, la liste des institutions d'enseignement ayant répondu au questionnaire, le questionnaire adressé aux institutions d'enseignement et celui adressé aux chercheurs (en versions française, anglaise et espagnole) et deux bibliographies commentées totalisant 367 titres, l'une sur la formation et l'autre sur la recherche. Voyons maintenant plus en détails le contenu du rapport.

-
1. Cette recherche a donné lieu, entre autres, à la publication d'un ouvrage intitulé *Législations et politiques archivistiques dans le monde*, Québec, Documentor, 1993, 417 p.
 2. Le rapport de ce deuxième projet de recherche a été publié en 1994: Carol Couture et Marcel Lajeunesse, *Les principes et les fonctions archivistiques: analyse et évaluation du programme RAMP de l'Unesco*, Montréal, École de bibliothéconomie et des sciences de l'information, Université de Montréal, 1994, 493 p.

Première partie: La formation professionnelle initiale en archivistique

Le premier volet de cette partie, l'état de la question sur la formation, a été rédigé à partir de l'analyse d'un corpus de 330 titres publiés durant les dix dernières années. Il se divise en quatre parties. La première consiste en un bref historique de la formation depuis l'apparition des premières écoles d'archivistique jusqu'à la fin du XX^e siècle, suivi d'une présentation des tendances actuelles. Les trois parties suivantes reproduisent la structure du questionnaire d'enquête, pour en faciliter la comparaison. Ainsi, la deuxième partie traite des éléments d'organisation (institution de rattachement, ressources humaines, ressources matérielles et ressources du milieu); la troisième partie concerne les éléments pédagogiques (conditions d'admission et pré-requis, méthodes d'enseignement, modalités d'évaluation et diplômes); la quatrième et dernière partie aborde les éléments de contenu (programmes, matières enseignées, stages et activités de recherche).

Le second volet, les résultats de l'enquête sur la formation, se répartit également en quatre sections. La première décrit les caractéristiques des unités de formation en archivistique ayant répondu à l'enquête. Les trois parties suivantes sont identiques à celles qu'on retrouve dans l'état de question: éléments d'organisation, éléments pédagogiques et éléments de contenu.

Deuxième partie: la recherche en archivistique

Cette deuxième partie est structurée de la même manière que la première: elle commence par un état de la question, cette fois basé sur l'analyse d'une quarantaine de titres, publiés entre 1985 et 1998. On y traite d'abord de l'importance et de la définition de la recherche en archivistique. Ensuite, on y décrit et commente les neuf champs de recherche identifiés dans le questionnaire expédié aux chercheurs: objet et finalité de l'archivistique, archives et société, histoire des archives et de l'archivistique, fonctions archivistiques, gestion des programmes et des services d'archives, milieux d'archives, problèmes particuliers relatifs aux archives. Les deux dernières sections portent sur la diffusion de la recherche, puis sur la méthodologie et l'aide à la recherche. Suivant la logique comparative du rapport, la présentation des résultats de l'enquête sur la recherche adopte la même organisation que l'état de la question.

En une trop brève conclusion, l'auteur résume les principaux constats qui se dégagent de sa recherche et en dresse un bilan plutôt positif soit: progrès dans le développement et la reconnaissance d'une identité propre à la discipline archivistique; autonomie grandissante des unités de formation en archivistique; consensus sur les champs et thèmes de recherche à explorer; absence de clivage entre les milieux académique et professionnel. Malgré ces progrès évidents, l'étude de Carol Couture révèle tout de même quelques sujets d'inquiétude pour l'avenir de la formation et de la recherche en archivistique: fragilité des programmes de formation due au nombre réduit d'étudiants et de professeurs réguliers dans un contexte de compressions budgétaires; précarité de la recherche due au nombre élevé de thèmes à explorer par rapport au nombre restreint de chercheurs disponibles; nature marginale des activités de recherche pour ces personnes (environ un tiers du temps de travail); financement la plupart du temps limité à une source unique à l'avenir incertain.

L'ouvrage de Carol Couture et de ses collaborateurs se lit aisément, le style en est direct, clair et précis. Plusieurs éléments de présentation en facilitent la compréhension. Le caractère typographique est net, le texte bien aéré. Les nombreux tableaux et graphiques complètent et enrichissent la démonstration. De plus, la structure très symétrique de l'ouvrage facilite l'exercice de comparaison. Par exemple, dans la seconde partie où sont présentés les résultats de la recherche, chaque point abordé commence par un résumé de l'état de la question correspondant, évitant au lecteur un retour aux pages précédentes, et se termine par un résumé de l'analyse des résultats. La méthodologie de recherche est bien expliquée et les annexes (statistiques sur les participants, questionnaire d'enquête, etc.) y contribuent.

L'intérêt de ce rapport tient à plusieurs facteurs. Notons d'abord l'importance de la recherche bibliographique, véritable mine d'informations sur le sujet, qui rassemble 367 titres en français et en anglais publiés entre 1985 et 1998 (manuels, monographies, rapports, articles provenant de plus de 60 périodiques, textes d'allocutions). Cette bibliographie commentée prend le relais de celle que publiait le Conseil international des archives en 1988 dans sa revue *Archivum*³.

L'état de la question résultant de l'analyse de ces textes, met bien en lumière l'importance que revêt pour la communauté archivistique la question de la formation initiale. Ce survol d'ensemble permet d'en mieux percevoir les éléments consensuels, les points de divergence et les tendances lourdes.

L'enquête, pour sa part, fournit au lecteur une multitude d'informations récentes et inédites sur ce qui se passe réellement sur le terrain. C'est la première fois, à notre connaissance, qu'une enquête de cette envergure est réalisée. En effet, 74 institutions d'enseignement et 215 chercheurs provenant de 70 pays répartis sur les cinq continents ont répondu à l'appel, ce qui constitue un ensemble très valable.

Par ailleurs, comparer ainsi point par point le regard des auteurs sur la formation et la recherche à la situation pratique sur le terrain permet de constater qu'en général les idées ou constats avancés dans la littérature archivistique rejoignent la réalité. Cet exercice d'analyse comparative vient la plupart du temps confirmer la justesse de la perception des auteurs recensés et en accroît la crédibilité. C'est là une autre des qualités importantes de l'ouvrage de Carol Couture.

En terminant, il faut toutefois déplorer l'extrême brièveté de la conclusion du rapport (moins d'une page). On aurait pu s'attendre à un bilan beaucoup plus étoffé de cette recherche, considérant son envergure, la richesse et la multiplicité des informations recueillies et l'analyse serrée qui en a été faite.

Malgré cette réserve, le rapport que nous livrent Carol Couture et ses collaborateurs revêt un très grand intérêt, non seulement pour ceux et celles qui oeuvrent dans le domaine de la formation et de la recherche, mais également pour toute personne qui s'intéresse à l'évolution de la discipline archivistique et de la profession, ici et ailleurs dans le monde.

3. *Archivum*, vol. 34, 1988, p. 191-236.